

**M. G. Chauvet**

à *Ruffec*

# Haches Plates

**La Cachette de *Mondouzil* (*Charente*)**

Extrait des Comptes rendus de  
l'Association Française pour l'Avancement, des Sciences.

**Congrès de *Montauban* — 1902**

*Paris*

Secrétariat de l'Association  
(Hôtel des Sociétés savantes)  
28, rue Serpente

Imprimerie *Chaix*, rue *Bergère*, 20, *Paris*

M. G. Chauvet  
à Ruffec

### Haches plates: La Cachette de Mondouzil (Charente)

— Séance du 8 août —

Il y a quelques années un carrier nommé *Filhon*, trouva à *Mondouzil*, commune de *Saint-Même*, arrondissement de *Cognac*, deux haches en métal (fig. 1) de même forme, posées l'une à côté de l'autre, entre deux grosses pierres plates, à 30 centimètres de profondeur dans le sol.

Elles furent recueillies par M. *Philippe Delamain*, archéologue à *Jarnac* et font, aujourd'hui, partie de ma collection. Voici leurs dimensions: longueur 24 centimètres, talon arrondi large de 67 millimètres, tranchant en demi-cercle, très coupant, large de 12 centimètres; épaisseur au talon, 5 millimètres, et 8 millimètres dans la partie moyenne. Les côtés sont droits, sans rebords saillants et n'ont pas été martelés. Sur l'une des faces la patine est d'un brun noirâtre avec légères teintes vertes; sur l'autre elle est d'un vert foncé avec larges plaques brunes<sup>2</sup>.

Ces dimensions sont peu communes; les pièces analogues trouvées dans les sépultures de *Bretagne* sont moins grandes, elles varient entre 5 centimètres et 21 centimètres de longueur<sup>3</sup>. Le Musée d'*Edimbourg* possède cependant une hache de même forme, longue de 43 centimètres<sup>4</sup>.

Les cachettes contiennent surtout des types à talon et des types à douille, on y trouve rarement les haches plates.

Deux, en bronze, ont été recueillies au Quartier des *Rascassais*, près *Saint-Hippolyte (Gard)*<sup>5</sup>.

Une autre cachette de six haches plates en cuivre pur, a été recueillie à 90 centimètres de profondeur dans le sol, à *Bythin*, dans le duché de *Posen*<sup>6</sup>.

Voici l'analyse de l'une des haches de *Mondouzil*; c'est la plus grande de la figure:

|           |                     |
|-----------|---------------------|
| Cuivre    | 98.80               |
| Plomb     | 0.00                |
| Etain     | traces              |
| Fer       | 0.60                |
| Argent    | 0.00                |
| Antimoine | 0.00                |
| Arsenic   | traces              |
| Zinc      | 0.00                |
| Phosphore | 0.00                |
| Soufre    | 0.00                |
| Silice    | traces <sup>1</sup> |

### Haches plates

A quelle place faut-il mettre ces deux haches dans la série de l'industrie préhistorique?

Pour répondre à cette question il est nécessaire de jeter un coup d'œil d'ensemble sur les haches plates trouvées jusqu'à ce jour. On en parle souvent comme d'une série homogène que les uns placent à la fin de la période néolithique<sup>7</sup>, les autres à la fin de l'âge du bronze<sup>8</sup>.

Il est indispensable de distinguer, dans cet ensemble, diverses formes qui, peut-être, ne sont pas contemporaines. MM, *Alexandre Bertrand*<sup>9</sup>, *O. Montélius*, *G. de Mortillet*<sup>10</sup>, en ont établi plusieurs

<sup>1</sup> Cette analyse a été faite par M. *Chassaigne*, pharmacien à *Ruffec*, en vue de sa thèse de doctorat en pharmacie.

<sup>2</sup> Revue de l'Ecole d'Anthropologie, 1900, p. 394.

<sup>3</sup> *A. Martin*: L'Anthropologie, 1900, p. 174.

<sup>4</sup> *John Evans*: L'âge du bronze, fig. 20.

<sup>5</sup> Matériaux pour l'Histoire primitive et naturelle de l'Homme, 1885, p. 469.

<sup>6</sup> *H. Schliemann*: *Ilios*, Paris, 1886, p. 602; Congrès international d'Archéol et d'Anthropologie préhistoriques, 1900, Paris, p. 342 (*O. Montélius*).

<sup>7</sup> *John Evans*: L'âge du bronze, p. 497, 522. *Oscar Montélius*: L'Anthropologie, année 1899, p. 701; année 1901, p. 623; *D<sup>r</sup> Lub. Niederle*: L'Anthropologie, 1894, p. 198; *Salomon Reinach*: L'Anthropologie, 1893, p. 559; *D<sup>r</sup> Mugh*: Matériaux, loc. cit., 1887, p. 235; *V. Gross*: Les Protohelvètes, p. 42; *A. de Mortillet*: Revue de l'École d'Anthropologie, 1892, p. 315

<sup>8</sup> *G. de Mortillet*: Congrès intern. d'Arch. et d'Anthr. préhistoriques, *Lisbonne*, 1880, p. 357; Congrès de *Reims*, 1880. A.F.A.S., p. 787; Revue d'Anthropologie, 1881, p. 69.

<sup>9</sup> *Alexandre Bertrand*: La Gaule avant les Gaulois, 2e édition, 1891, p. 216; Revue Archéologique, t. XIII, 1866, pl. I; *G. de Mortillet*: Classification et Chronologie des Haches en bronze. Revue d'Anthropologie, 1881, p. 61.

groupes.

Fig. 1 (1/2 grandeur); Type A, dans la partie supérieure de la figure; Type B, la grande hache de *Mondouzil* qui encadre les deux autres; Type C, dans la partie inférieure de la figure. Le cercle indiqué à la partie supérieure du type B représente le trou pratiqué pour la prise du métal soumis à l'analyse.



Pour nos régions de l'Ouest il n'y a en réalité que trois types.

**Type A:** Haches plates rappelant la forme des haches polies en pierre, bien que moins épaisses; leur tranchant ne s'élargit pas brusquement, comme dans les types suivants. M. G. de Mortillet considère beaucoup d'entre elles comme des lingots<sup>11</sup> de la fin de l'âge du bronze. M. Aveneau de la *Grancière* les trouve, en *Bretagne*, isolées, jamais dans les sépultures; elles sont en cuivre sans étain. Leur surface est rugueuse et inégale, ce qui a suggéré l'idée qu'elles n'ont pas été coulées dans des moules, mais simplement dans des trous creusés dans la terre<sup>12</sup>.

**Type B:** Haches plates, coulées dans des moules, s'élargissant en demi-cercle vers le tranchant, comme celles de *Mondouzil* (fig. 4), mais conservant leurs bords coupés droits sans être relevés sur les côtés.

**Type C:** Même forme générale que le type B, mais les bords latéraux relevés au marteau *après la fonte*. Ce type est commun dans les sépultures armoricaines, comme nous le verrons ci-après. C'est le précurseur du véritable type à rebords droits, assez commun dans les cachettes où il se trouve associé aux haches à talon, mais alors ces rebords sont très accentués et toujours fondus en même temps que la hache. En réalité ces deux types ne sont probablement que deux aspects d'une même forme: le premier, B, représentant l'objet tel qu'il est en sortant du moule, l'autre, G, après le martelage des parties latérales.

### Comparaisons

Lorsque en 1881, G. de Mortillet publia sa classification chronologique des haches de bronze dans la *Revue d'Anthropologie* (p. 61), on avait signalé très peu de haches plates; il n'en connaissait que six en *Suisse* et une cinquantaine en *France* (p. 69); depuis cette époque les découvertes se sont multipliées dans presque toutes les contrées de l'*Europe*.

A une certaine époque elles ont dû être d'un usage général.

En *France* on en a recueilli dans presque tous les départements<sup>13</sup>, mais le plus souvent sans indication précise de leur origine, de leur forme exacte, de leur composition chimique.

La *Bretagne* et la *Normandie* ont heureusement fourni d'intéressantes observations à ce sujet, grâce aux bons travaux des archéologues de ces régions: là, nous voyons nos haches plates (types B, G), dans des sépultures d'âge déterminé.

En voici quelques exemples:

<sup>10</sup> L'*Anthropologie*, 1896, p. 79. (O. Montélius.)

<sup>11</sup> G. et A. de Mortillet: Musée préhistorique, pl. XCIII, fig. 11 56; *Revue d'Anthropologie*, 1881, p. 69.

<sup>12</sup> L'*Anthropologie*, 1901, p. 630. Congrès inter. d'Anthrop. Et d'Arch. Préhistoriques, *Paris*, 1900, p. 341, fig. 3. (O. Montélius.)

<sup>13</sup> Pour nos régions de l'ouest le F. René vient de publier dans la *Revue du Bas-Poitou*, une étude sur l'époque préhistorique du cuivre: *Les Haches plates de l'ouest*, 1902. Il y relève trente-sept haches plates en cuivre ou en bronze. Une statistique complète ne peut trouver place ici. Voir notamment les Mémoires de MM. Aveneau de la *Grancière*, D<sup>r</sup> Berchon, abbé Breuil, E. Chantre, abbé Cochet, Couil, P. du Chatellier, F. Daleau, D<sup>rs</sup> Faudel et Bleicher, Leclert, A. Martin, G. et A. de Mortillet, etc.

**Finistère.** Tumulus de *Pouldreuzic*, à incinération, contenant deux grains de collier, *deux haches plates* en bronze (type B), que M. P. du *Chatellier* considère comme de la première époque du bronze<sup>14</sup>.

Tumulus de *Kerhué-Bras* en *Ploneour-Lanvern*, à trois kilomètres du bourg de *Plogastel*: incinération, *haches plates* (type G) en bronze, avec poignards triangulaires en bronze, une épée brisée, trente-deux flèches en silex<sup>15</sup>.

**Morbihan.** Tumulus du *Cruguel* en *Guidel*, recouvrant une chambre creusée dans le sol, murillée à pierres sèches; inhumation. Mobilier: *deux haches plates*, quatre poignards triangulaires en bronze, quatorze pointes de flèches en silex<sup>16</sup>.

D'après M. *Aveneau* de la *Grancière*, dans le mobilier funéraire des tombes armoricaines, les formes en bronze les plus anciennes sont les haches plates (types B. G) et les poignards triangulaires à base large munie d'une courte languette<sup>17</sup>.

**Côtes-du-Nord:** Tumulus du *Tossen Maharit*, en *Treverec*; à incinération, sans chambre sépulcrale. Mobilier: *Deux haches plates* et six poignards en bronze, vingt pointes de flèches en silex<sup>18</sup>. D'après M. A. *Martin* qui a fouillé ce tumulus, ces haches en bronze doivent être considérées comme les plus anciennes<sup>19</sup>.

Ces quelques rapprochements montrent bien les analogues de nos haches de *Mondouzil* au début de l'âge du bronze, en *France*.

Les analogies s'étendent sur presque toute l'*Europe*:

**Iles Britanniques:** Les haches du type B, y sont communes; Sir *John Lubbock* en a signalé une trentaine au Musée de *Dublin*, en *cuivre rouge* presque pur<sup>20</sup>. Et Sir *John Evans* disait au Congrès de *Paris* en 1900, que ces mêmes formes se trouvent en *Angleterre* dans les sépultures sous tumulus, associées aux manteaux ovales percés, en pierre, et à de petits poignards en bronze<sup>21</sup>.

**En Suède:** le coin plat copié sur les haches de pierre, n'est pas rare; il est quelquefois en cuivre, et M. O. *Montélius* le considère comme du début de l'âge des métaux<sup>22</sup>.

**Europe centrale:** Nombreux exemples cités par MM. *Joseph Hampel*, D<sup>r</sup> *Much*, *Robert Munro*, D<sup>r</sup> *Niederle*. Ce dernier, dans son ouvrage sur *l'Homme préhistorique en Europe et spécialement dans les pays slaves*, considère les haches plates comme les plus anciennes<sup>23</sup>.

Les habitations lacustres de *Mondsee* ont donné des *haches plates* types A et B en cuivre, avec des poignards en pierre percés d'un trou central<sup>24</sup>.

**La Hongrie** a fourni de nombreux documents sur cette question<sup>25</sup>.

**Russie:** M. Th. *Volkov* vient de signaler dans le gouvernement de *Kiev*, le long de la rivière *Bebrytza*,

<sup>14</sup> *Paul du Chatellier*: Matériaux loc. cit. 1884, p. 244.

<sup>15</sup> *Paul du Chatellier*: Matériaux, loc. cit., 1880, pp. 289-298, pl. VI; L'Anthropologie, 1900, p. 160.

<sup>16</sup> le *Pontois*: Exploration du Tumulus de *Cruguel*, Revue Archéologique, 1890, II, p. 326; L'Anthropologie, 1901, p. 632.

<sup>17</sup> *Aveneau* de la *Grancière*: L'Anthropologie, 1901, p. 630-633.

<sup>18</sup> A. *Martin*: Mémoires de la Société d'Émulation des Côtes-du-Nord, 1900. pl. VI; L'Anthropologie, 1900, p. 160.

<sup>19</sup> L'Anthropologie, 1900, p. 174.

<sup>20</sup> *John Lubbock*: L'Homme préhistorique, t.1, p. 26; *John Evans*: L'âge du bronze, p. 457, 460, chap. III; *W. R. Wilde*: Catalogue of the antiquities, *Dublin*, p. 355 à 366.

<sup>21</sup> *John Evans*: L'Anthropologie, 1901, p. 640.

<sup>22</sup> Congrès intern. d'Anthrop. et d'Arch. préhistoriques, *Bologne*, 1871, p. 292; O. *Montélius*: Les temps préhistoriques en *Suède*, p. 56, pl. VII, fig. 1.

<sup>23</sup> L'Anthropologie, 1894, p. 198.

<sup>24</sup> D<sup>r</sup> *Matthaeus Much*: Die Kupferzeit in *Europa, Iena*, 1893, p. 12,13, etc.; *Robert Munro*: The Lake Dwellings of *Europe*, *London*, 1890, p. 159.

<sup>25</sup> *Joseph Hampel*: Trouvailles de l'âge de bronze, en *Hongrie*, CXXVII planches, 1,300 figures; 2<sup>e</sup> partie du second volume du Congrès intern. d'Anthrop. et d'Arch. préhistoriques de *Budapest*, 1876.

affluent du *Dnieper*, des stations néolithiques dans lesquelles on a recueilli des *haches plates* et une hache-marteau en cuivre avec des haches en pierre polie<sup>26</sup>.

**Suisse:** Les habitations lacustres de *Robenhausen* sur le lac *Pfeffikon (Zurich)*<sup>27</sup>, de *Fenil*, de *Saint-Blaise*, sur le lac de *Neuchatel*, ont donné des *haches plates* et des haches à rebords en cuivre, associées à de petits poignards triangulaires de même métal.

M. *Victor Gross* les considère comme des imitations de haches de pierre et les classe au début de l'âge du bronze<sup>28</sup>.

**Portugal:** P. da *Silva* cite des haches plates sans rebords, en cuivre(?), dans les dolmens<sup>29</sup>.

**Espagne:** MM. *Henri* et *Louis Siret* ont signalé, en 1888, dans des sépultures où le bronze est moins employé que le cuivre, quatre-vingts haches plates en cuivre, à tranchant élargi; deux spécimens seulement portent des rebords à peine marqués, produits par un martelage latéral<sup>30</sup>.

En 1892, ils signalèrent aussi<sup>31</sup> à la fin du néolithique, une belle industrie du silex, avec apparition d'un outillage en cuivre, ciseaux, couteaux, poinçons et *haches plates* à tranchant généralement élargi. Les sépultures se font dans des grottes et des chambres funéraires munies d'un couloir d'accès, recouvertes d'un tumulus, comme dans le tumulus néolithique de la *Boixe (Charente)*. Quelques vases rappellent ceux des dolmens bretons.

M. *Bonsor* a trouvé des haches plates en bronze dans les sépultures à incinération qui ont succédé aux sépultures néolithiques dans la vallée du *Bétis*<sup>32</sup>.

En *Italie* et en *Sicile*, les haches plates en cuivre ou en bronze peu chargé d'étain apparaissent dans les cimetières et dans les palafittes de transition entre l'âge de la pierre et celui du bronze, associées à des haches polies et à des poignards triangulaires en cuivre ou en bronze<sup>33</sup>.

Dans les *Iles Baléares*, M. E. *Cartailhac* a signalé de petites hachettes plates, en cuivre(?), avec petits poignards triangulaires en même métal<sup>34</sup>.

**En Grèce:** A. *Schliemann* disait (1886) n'avoir trouvé à *Mycènes* qu'une hache plate en bronze et des fragments d'une autre<sup>35</sup>, d'après la figure qu'il en donne, elles paraissent beaucoup plus allongées que nos types de *France*.

Mais les tombes plates d'*Amorgos*, à squelettes accroupis, contenaient des haches plates avec des outils en bronze(?)<sup>36</sup>.

**A Chypre**, la collection du général *Lane Fox*, dans le *South Kensington Muséum*, contient sept haches plates en bronze(?) venant de cette île<sup>37</sup>. On sait que l'âge de pierre y a été suivi d'une longue période pendant laquelle les tombes à inhumation donnent des haches plates en cuivre<sup>38</sup>.

Les rives africaines de la *Méditerranée* ne nous offrent pas de sérieux éléments de comparaisons; il en

<sup>26</sup> Th. *Volkov*: L'industrie pré-mycénienne dans les stations de l'*Ukraine*; Congrès intern. d'Anthr. et d'Arch. préhistoriques, Paris, 1900, p. 401.

<sup>27</sup> *Robert Munro*: Loc. cit., p. 115

<sup>28</sup> *Victor Gross*: Les *Protohelvètes*, p. 22-42, pl. X, XIII.

<sup>29</sup> Congrès intern. d'Anthr. et d'Arch. préhistoriques, *Lisbonne*, 1880, p. 358, fig. 5.

<sup>30</sup> Matériaux, loc. cit. 1888, pp. 60-173; *Henri* et *Louis Siret*: Les premiers âges du métal dans le sud-est de l'*Espagne*, pp. 47, 49-60; Extr. de la *Revue des Questions scientifiques*, 1888.

<sup>31</sup> *Louis Siret*: La fin de l'époque néolithique, dans *L'Anthropologie*, 1892, p. 385-400.

<sup>32</sup> G. *Bonsor*: Les colonies agricoles pré-romaines de la vallée du *Bétis*, *Revue archéologique*, 1899. t. II, p. 379-380.

<sup>33</sup> A. de *Mortillet*: Évolution de la Hache en bronze, en Italie, *Revue de l'École d'Anthropologie*, 1892, p. 315.

<sup>34</sup> *Emile Cartailhac*: Les Monuments primitifs des *Baléares*, 1892, pp. 65-66, fig. 70.

<sup>35</sup> H. *Schliemann*: *Ilios*, p. 603; *Mycènes*, p. 388, N. 463.

<sup>36</sup> *L'Anthropologie*, 1892, p. 456.

<sup>37</sup> H. *Schliemann*: *Ilios*, p. 603.

<sup>38</sup> Voir à ce sujet les *Chroniques d'Orient*, de M. *Salomon Reinach*, contenant l'analyse des travaux de O. *Richter*, D<sup>r</sup> *Naue*, etc.; G. *Perrot* et Ch. *Chipiez*: *Hist. de l'Art*, t. III, p. 868.

est de même de l'*Egypte* dont l'industrie paraît spéciale à la vallée du *Nil*<sup>39</sup>. Les quelques pièces qui pourraient servir de rapprochements, notamment celles du Musée du Louvre et du Musée de *Cluny*<sup>40</sup>; celles figurées par M. J. de *Morgan*<sup>41</sup>, sont de provenance incertaine.

*L'Orient asiatique* est insuffisamment connu pour permettre des comparaisons définitives malgré les nombreux travaux publiés à ce sujet.

Au *Caucase*: M. E. *Chantre* pense que les haches métalliques les plus anciennes sont plates et sans rebords, identiques à celles trouvées en *Europe*; on en voit des échantillons au Musée de *Tiflis* et au Musée de *Moscou*; elles sont en bronze<sup>42</sup>.

M. O. *Montélius* dit que pendant l'âge du bronze, l'Orient s'en est tenu à la hache plate, imitation de celle en pierre<sup>43</sup>. Il semble, cependant, que l'*Assyrie* et la *Chaldée* n'ont pas donné de bronzes comparables à ceux d'*Europe*<sup>44</sup>.

Les quelques haches plates en bronze du British Muséum, trouvées en *Babylonie*, à *Tel Sifr*, ont une provenance incertaine<sup>45</sup>.

M. J. de *Morgan* vient de recueillir paraît-il à *Suse*, une série de haches plates, dont je ne connais pas exactement la forme.

*L'Asie Mineure* a donné quelques spécimens de haches plates en bronze<sup>46</sup>, et M. *Schliemann* en a recueilli dans la deuxième ville d'*Issarlick*<sup>47</sup>.

Une curieuse cachette de haches plates en cuivre a été signalée dans l'*Inde* à *Gungeria*<sup>48</sup>.

### Conclusions

Les rapprochements qui précèdent permettent de donner les conclusions suivantes :

1.- Les haches plates en métal ont été, après la période néolithique, d'un usage général, en *Europe*; nous les retrouvons aussi, vers la même époque dans quelques contrées de l'*Orient*. Elles sont souvent en cuivre, quelquefois en bronze contenant une faible proportion d'étain.

2.- Le type de *Mondouzil* (fig. 4 type B) à tranchant un peu élargi sans rebords relevés au marteau, apparaît avec les premiers métaux:

a.- Dans les sépultures de Bretagne et de Normandie, avec des poignards triangulaires en bronze et de belles pointes de flèches en silex, à pédoncule.

b.- Dans les tombes espagnoles fouillées par MM. *Bonsor* et *Siret*, et dans les tumulus anglais.

c.- Dans les habitations lacustres de la *Suisse* et du centre de l'*Europe* (âge du cuivre ?).

*Hypothèse chronologique.* — Pouvons-nous formuler des conclusions plus précises au point de vue de la date?

Il est souvent dangereux de faire de la chronologie positive en préhistoire, cependant il ne peut être interdit d'essayer des hypothèses probables, en se basant sur des comparaisons dont l'un des éléments comprend des industries d'âge connu.

Ces comparaisons ont été grandement facilitées par les belles fouilles, en *Orient* de MM. *Arthur Evans*, *Flinders Pétrie*, *J. de Morgan*, de *Sarzec*, etc. Il n'y a pas lieu de les analyser ici.

<sup>39</sup> *J. de Morgan*: Recherches sur les origines de l'*Egypte*. L'âge de la pierre et les métaux, p. 208. *Salomon Reinach*: Le Mirage oriental, L'Anthropologie, 1893, p. 561.

<sup>40</sup> *H. Schliemann*: *Ilios*, p. 603.

<sup>41</sup> *J. de Morgan*: Recherches, loc. cit. p. 203, fig. 542.

<sup>42</sup> *E. Chantre*, Recherches anthropologiques dans le *Caucase*, t. I. p. 90. fig. 26, pl. VI, N. 2.

<sup>43</sup> *O. Montélius*: L'Anthropologie, 1899, p. 703.

<sup>44</sup> L'Anthropologie, 1893, p. 561

<sup>45</sup> *H. Schliemann*, *Ilios*, p. 603.

<sup>46</sup> L'Anthropologie, 1901, p. 719.

<sup>47</sup> *H. Schliemann*: *Ilios*, p. 598; L'Anthropologie, 1892, p. 455.

<sup>48</sup> Congrès intern. d'Anthrop. et d'Arch. préhistoriques, 1874, *Stockholm*, p. 349.

Dans mon étude sur la cachette de *Venat*<sup>49</sup> j'ai essayé de montrer que ce dépôt, fin de l'âge du bronze, devait être du X<sup>e</sup> siècle avant notre ère, probablement antérieur...

Pour la cachette de *Mondouzil* qui est du début de l'âge du bronze, ou de l'âge du cuivre, la savante étude de M. O. Montélius sur la chronologie préhistorique, la feraient remonter à une époque qui ne doit pas être plus récente que le XX<sup>e</sup> siècle avant J.-C.<sup>50</sup>.

Cette date est très probablement un *minimum* car l'usage des premiers métaux a été constaté en *Orient* à des époques bien plus reculées<sup>51</sup>; et les relations commerciales entre les peuples sont très anciennes<sup>52</sup>, bien antérieures aux *Phéniciens*. Dès l'époque quaternaire les coquilles de la *Manche* étaient envoyées aux grottes de *Menton*, sur la Méditerranée<sup>53</sup>. Et l'*Egypte* avait des relations avec le nord de l'*Europe* près de 4,000 ans avant notre ère, si, comme le pensent de nombreux archéologues, les grains d'ambre de la V<sup>e</sup> dynastie (3,900 ans av. J.-C.), viennent des gisements de la *Baltique*<sup>54</sup>.

En résumé, si les observations ci-dessus sont exactes, l'âge du bronze aurait existé, en *Charente* avant notre ère, du XX<sup>e</sup> siècle (cachette de *Mondouzil*) au Xe siècle (cachette de *Venat*) et très probablement avant cette époque.



<sup>49</sup> G. Chauvet: Une cachette d'objets en bronze trouvée à *Venat*, près *Angoulême*. *Bul. Soc. Arch. Charente*, 1894, p. 321.

<sup>50</sup> Oscar Montélius: La chronologie préhistorique en *France* et en d'autres pays celtiques. Congrès intern., *Paris*, 1900, p. 353; *L'Anthropologie*, 1901, p. 623.

<sup>51</sup> Alfred Ditte: Les Métaux dans l'antiquité. *Revue scientifique*, 25 novembre 1899, p. 677; Le cuivre 5000 ans avant notre ère; G. Perrot et Ch. Chipiez: Histoire de l'Art, *Egypte*, p. 829; Berthelot: Introduction à l'étude de la Chimie des Anciens et du Moyen Age, 1889, p. 227; J. de Morgan: Recherches sur les origines de l'*Egypte*, *L'âge de la pierre et les métaux*, chap. VIII.

<sup>52</sup> S. Reinach: *L'Anthropologie*, 1901. p. 715; Description raisonnée du Musée de *Saint-Germain*, p. 85, 154, 155; J. de Saint-Venant: *L'Anthropologie*, 1901, p. 550.

<sup>53</sup> E. Rivière: De l'antiquité de l'Homme dans les *Alpes-Maritimes*, 1887, p. 69, 276, 279.

<sup>54</sup> S. Reinach: *L'Anthropologie*, 1893, p. 568; H. Schliemann a trouvé de l'ambre dans les tombes de *Mycènes*, et l'analyse, faite par Otto Helm, de Dantzig, lui fait croire que cet ambre vient de la *Baltique* (Voir H. Schliemann: *Tirynthe*, p. 356).